

VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA INERENTE LA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RELATIVI A: PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI POTER AFFIDARE, TOTALMENTE O PARZIALMENTE, ANCHE I SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA', ASSISTENZA AL COLLAUDO E LIQUIDAZIONE E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER L'INTERVENTO DI DEMOLIZIONE, RICOSTRUZIONE, AMPLIAMENTO E ULTERIORE SOPRAELEVAZIONE DELLA STRUTTURA SANITARIA UBICATA IN VIA MANZONI AD ALGHERO. CIG 9773101A12. CUP B14E21013960002

I giorni 26 febbraio e 2 aprile dell'anno 2024, si è riunita, in seduta riservata la Commissione di Gara, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 357 del 21.04.2023, per la valutazione dell'offerta tecnica inerente i servizi in oggetto composta dai Sigg.:

- Geom. Luciano Sechi, RUP della gara e Assistente Tecnico presso la S.C. Tecnica, Manutentiva, Logistica e Magazzini – Presidente della Commissione;
- Ing. Vinicio Demurtas, Direttore della S.C. Tecnica, Manutentiva, Logistica e Magazzini - Membro della Commissione;
- Geom. Rino Bosinco, Assistente Tecnico presso la S.C. Tecnica, Manutentiva, Logistica e Magazzini - membro della Commissione;
- Dott. Gianluca Miscali, Collaboratore Amministrativo presso la S.C. Tecnica, Manutentiva, Logistica e Magazzini – Segretario verbalizzante.

Premesso che:

- con i verbali di gara N. 2 e N. 3 si è proceduto all'ammissione alla fase di valutazione delle buste contenenti l'offerta tecnica i seguenti partecipanti (società di professionisti e raggruppamenti temporanei di professionisti non ancora costituiti):
 1. 3TI Italia Spa e altri;
 2. Artech Studio Srl e altri;
 3. Cervarolo Ingegneria Srl e altri;
 4. Coopprogetti Soc. Coop e altri;
 5. Euro Project Engineering Consulting Srl e altri;

6. Ing. Martino Pisano e altri;
 7. Mythos Consorzio Stabile Soc. Coop. a R.L. e altri;
 8. Poolmilano Srl e altri;
 9. Sidoti Engineering Srl.
- i componenti la Commissione di Gara hanno iniziato in data 26 febbraio (ore 15:30-16:45), con successiva data di proseguimento nel giorno 2 aprile (ore 10:55-14:05), in seduta riservata, la valutazione dell'offerta tecnica inerente i criteri A, B e C, attribuendo, con il metodo del confronto a coppie [cfr. linee guida dell'ANAC n. 2, par. V], un coefficiente variabile tra 0 e 1 per ciascuno dei sub-criteri, individuati nei par. 18.1 e 18.2 del disciplinare di gara, tenendo conto del punteggio indicato nelle seguenti tabelle:

CRITERIO A (DISCREZIONALE)	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA CON RIFERIMENTO ALL'ESPERIENZA SPECIFICA ACQUISITA IN SERVIZI AFFINI	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 35 punti
SUB CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SUB-PESO
A1 – SUL PIANO ARCHITETTONICO	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano architettonico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie.	PUNTI 15
A2 – SUL PIANO STRUTTURALE	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano strutturale e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo	PUNTI 10

	di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture Sanitarie.	
A3 – SUL PIANO IMPIANTISTICO	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano impiantistico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie.	PUNTI 10

CRITERIO B (DISCREZIONALE)	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 43 punti
SUB CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SUB-PESO
B1 METODOLOGIA ESECUTIVA	<p>Sarà valutato migliore l'approccio metodologico che presenti maggiore originalità, coerenza e organicità nella soluzione proposta in termini costruttivi, impiantistici, tecnologici, funzionali e di sicurezza, con riferimento ai temi da sviluppare indicati nel precedente punto 16. In particolare per quanto riguarda la progettazione, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:</p> <p>I. le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione;</p> <p>II. le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto locale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al DPP;</p>	PUNTI 20

	<p>III. le azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti, al fine di garantire la continuità dell'attività sanitaria anche durante i lavori.</p> <p>Per quanto riguarda la Direzione Lavori, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:</p> <p>I. le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di Direzione Lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere;</p> <ul style="list-style-type: none"> - le modalità di interazione/integrazione con la Committenza; - modalità di coordinamento delle attività di direzione lavori tese ad assicurare; - la continuità dell'attività delle Unità Operative a servizio del P.O. 	
<p>B2</p> <p>STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO</p>	<p>Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione descriva e dettagli, precisando le modalità con le quali sono messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, le più adeguate risorse umane e strumentali, con riferimento all'eshaustività di trattazione dei temi da sviluppare indicati nel precedente punto 16, attraverso la redazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; - dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione; - dell'approccio metodologico multidimensionale che presenta maggiore coerenza, organicità e approfondimento della soluzione 	<p>PUNTI 11</p>

	proposta in termini di utilizzo di metodi e strumenti elettronici specifici come la modellazione per l'edilizia, le infrastrutture e gli impianti (per rilievi, progetti, direzione lavori, ecc.), nel cui ambito rientra il BIM, con soluzioni software compatibili con la dotazione della Stazione Appaltante.	
B3 PIANO DI LAVORO E MODALITÀ DI VERIFICA	Verrà valutata l'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la Committenza nelle diverse sedi (incontri organizzati dalla Stazione Appaltante, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita; verrà valutata l'eshaustività con riferimento ai temi da sviluppare indicati nel precedente punto 16.	PUNTI 12
CRITERIO C (TABELLARE)	CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) "Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici" CRITERIO DI VALUTAZIONE Capacità tecnica dei progettisti con riferimento alle "specifiche tecniche premianti" di cui al punto 2.6.1 del DM 11/10/2017: "presenza nel gruppo di lavoro di un professionista accreditato dagli Organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente".	PUNTEGGIO CRITERIO 2 punti

La Commissione di gara a seguito della riparametrazione dei punteggi dei sub criteri secondo quanto indicato al punto 18.4 del disciplinare, nella seduta del giorno 02.04.2024 ha attribuito i seguenti punteggi così riassunti:

Valutazione offerta tecnica: criterio A		punteggio massimo 35 punti		
<i>Concorrente</i>	Sub criterio A1	Sub criterio A2	Sub criterio A3	<i>Punteggio totale attribuito</i>
3TI Italia Spa e altri	5,10	3,43	3,15	11,68
Artech Studio Srl e altri	2,12	1,33	0,95	4,40
Cervarolo Ingegneria Srl e altri	2,24	1,33	1,62	5,19
Cooprogetti Soc. Coop e altri	9,77	5,81	5,63	21,21

Euro Project Engineering Consulting Srl e altri	8,11	4,86	4,86	17,83
Ing. Martino Pisano e altri	0,00	0,00	0,00	0,00
Mythos Consorzio Stabile Soc. Coop. a R.L. e altri	12,52	7,71	7,73	27,96
Poolmilano Srl e altri	15,00	10,00	10,00	35,00
Sidoti Engineering Srl	3,45	2,29	2,29	8,03

Valutazione offerta tecnica: criterio B punteggio massimo 43 punti				
<i>Concorrente</i>	Sub criterio B1	Sub criterio B2	Sub criterio B3	<i>Punteggio totale attribuito</i>
3TI Italia Spa e altri	20,00	9,50	12,00	41,50
Artech Studio Srl e altri	11,55	0,00	3,54	15,09
Cervarolo Ingegneria Srl e altri	8,85	2,86	5,74	17,45
Cooprogetti Soc. Coop e altri	13,05	6,04	8,70	27,79
Euro Project Engineering Consulting Srl e altri	9,65	4,13	11,18	24,96
Ing. Martino Pisano e altri	8,45	9,48	8,18	26,11
Mythos Consorzio Stabile Soc. Coop. a R.L. e altri	10,39	10,36	7,51	28,26
Poolmilano Srl e altri	9,63	11,00	4,93	25,56
Sidoti Engineering Srl	2,70	3,69	10,38	16,77

Valutazione offerta tecnica: criterio C punteggio 2 punti	<i>Punteggio attribuito</i>
3TI Italia Spa e altri	2
Artech Studio Srl e altri	2
Cervarolo Ingegneria Srl e altri	0
Cooprogetti Soc. Coop e altri	2
Euro Project Engineering Consulting Srl e altri	2
Ing. Martino Pisano e altri	2
Mythos Consorzio Stabile Soc. Coop. a R.L. e altri	2
Poolmilano Srl e altri	2
Sidoti Engineering Srl	2

Punteggio totale offerta tecnica punteggio massimo 80 punti				
<i>Concorrente</i>	Criterio A	Criterio B	Criterio C	<i>Punteggio totale</i>
3TI Italia Spa e altri	11,68	41,50	2	55,18
Artech Studio Srl e altri	4,40	15,09	2	21,49
Cervarolo Ingegneria Srl e altri	5,19	17,45	0	22,64
Cooprogetti Soc. Coop e altri	21,21	27,79	2	51,00
Euro Project Engineering Consulting Srl e altri	17,83	24,96	2	44,79
Ing. Martino Pisano e altri	0,00	26,11	2	28,11
Mythos Consorzio Stabile Soc. Coop. a R.L. e altri	27,96	28,26	2	58,22
Poolmilano Srl e altri	35,00	25,56	2	62,56
Sidoti Engineering Srl	8,03	16,77	2	26,80

Alla luce di ciò la Commissione di Gara ammette tutti gli offerenti alla fase successiva inerente la lettura dei punteggi relativi all'offerta tecnica e la valutazione dell'offerta economica che si terrà in seduta pubblica in data 03/05/2024 a partire dalle ore 10:30 presso la sede della SC Tecnica, Manutentiva, Logistica e Magazzini sita in via Amendola n. 57 – Sassari.

Di quanto sopra io Segretario ho redatto il presente verbale su 7 pagine, che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

I COMPONENTI LA COMMISSIONE

(Geom. Luciano Sechi)

.....

(Ing. Vinicio Demurtas)

(Geom. Rino Bosinco)

.....

.....

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Gianluca Miscali

.....